



H. XIII. 9

Liber
Novo-Tacim-
C/37/II

Henrici Nicolai.

1. Gymnasium Logicum repetitum
2. Exercitatio de Cognitione humana universa.
3. Tr. de Esse alicui seu Ubicite.
4. Pro methodo Trinitatis alijsq; materijs Apologia.
5. Quadrigatus expersus seu Consideratio quadriga questionum
de Secretis suis nuncupatim Wittebergae edita.
6. Exercitatio de Prudentia Theologica.
7. Exerc. de Obedientia tam Civili quam Spirituali.

D. O. M. A.

Gymnasii Logici repetiti

DIATRIBE XVI. & VLTIMA.

DE

METHO-

DO SIVE ORDINE.

Disputationis loco

Ad sententiarum collationem

in Gymnasio Gedanensi proposita

PRÆSIDE

HENRICO NICOLAI,

Philos. Professore

Publico.

Respondentis partes obtinente

JOHANNE DORSCHIO.

Lilioburgense Borussio.

Ad diem 5. Maji. S. N.

In Auditorio Philosophico.

Horis ab 8. matutinis.

~~~~~  
Dantisci, Typis Georgi Rhetl,

ANNO clō. lōg. xl.



THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY



TO THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY

THE  
LIBRARY OF THE  
MUSEUM OF NATURAL HISTORY



## Gymnasii Logici repetiti

DIATRIBE XVI. &amp; VLTIMA

De Methodo ac Ordine.

I.

**C**Horoebum quendam in aulâ Principis Palatini in re-  
vellendis è strue lignariâ lignis eam rationem servasse  
narrat Manlius coll. p. 534. ut primùm ab imo &  
medio, magno molimine, ligna extraheret, misisq; quæ  
in superiori lignorum parte ad auferendum ex compacto  
locata erant. Quo more servato id aliquando consecutus  
est, ut lignis ex summo cadentibus pendillis obrutus interisset,  
nâ accursu aliorum sublevatus fuisset. Non dissimile contingere  
videamus iis, qui scientiarum aquor sine ordine ingressi prius sci-  
endorum mole supprimuntur, quàm ad solidam accuratamq; re-  
rum cognitionem pervenire queant. Cui præpostera rationi me-  
delam facit ordo s. methodus, admirabilis res in animo sapientis,  
judice Scal. ex: 2. & magna subtilitatis pars in libris sapientum, E-  
odem ex: 303. l. 9. teste. Noema, ad perfectam rerum tractatio-  
nem commodè à Logicâ suppeditatum. Quippe quo sublato nec  
splendor disciplinarum videri, neq; ipsa à magistris commodè  
tradi, neq; à discipulis sufficienter comprehendere animo possunt.  
Nihilq; tam utile ac decorum hominibus existere potest, quàm or-  
do, ut Xenophon in Oecon. loquitur. Illud distinctè inter o-  
pera Logica elucidasse multum accurati Logici interest: Ejusq; na-  
turam ultima hæc diatribe Logica curatius venabitur.

2. Methodi tractatio vel præcognitionis est, vel cognitionis.  
Illa triplex: An peculiariter in Logicis tradenda? Quo loco?  
Cur nihil de eâ distinctè Aristoteles in Organo Logico?

3. Quà primum, Negat Faber qu: 6. & 9. Log. proem:  
Logica considerationis proprium esse ordinem, sed ad omnes disci-



plinas spectare, quæ de eo monere debeant, prout usus earum postulaverit. Et esse potius in Metaphysicis ut Ens quoddam tradendum, quàm Logicis. Conimbricens: Smiglecius, Casus, Hünæus, Titelman: Cæsarius, Sturmius, Morisæus, Toletus, Samuel de Lublino, Mendoza, Valla, Arriaga, Petronius, Hornejus, de facto cum in Lóg. omittunt. Ceteri Philosophi, tam Peripatetici, quàm Ramei, communiter de eo in Logicis præcipiunt. Dicendum hic: 1. Ordo in actu exercito, concretè & materialiter ipsis materiis applicatus, ratione usus communis pertinet ad omnes omnino disciplinas: Nam omnes distinctè & ordinatè suas materias explicare debent, & sic ordinem in ipsis materiis q. immittere & ostendere, & cum illis simul ordinem concretum materialiter exhibere. Ita Physica materialiter ordinem Syntheticum exhibet, tractat enim suum objectum à principijs ad composita: Ethica analyticum, tractat enim suum objectum à fine ad media finis acquirendi. Hoc modo omnes disciplina ordinem rebus concretum habent, & sic Fabri sententia tolerari potest.

4. 2. Ordo in actu signato, abstractè & formaliter tractatus realiter, est notio prima & generalis affectio omni Entis conveniens. & pertinet ad Metaphysicam: & velut in origine est in DEO: in rebus, ut ex origine prodeuntibus. Ut loq. Piccol. intro: grad. c. 14. & Com. Pol. p. 2. & ex eo Alsted. l. 8. Lo. ha. c. 1. Sequiturq. Chinæus c. 4. proleg. Metaph. Ita vel ad transcendentiâ pertinet, ut Alstedius, Combachi, vel ad doctrinâ modi cuius diiuncti refertur, ut Calov: aliq. volut, de q. alibi plura. In actu signato & abstractè tractato notionaliter, ut instrumentum tractandi aliquid & medium disponendi, solius Logicæ est proprius. Nam sic ordo consideratur tanquam notio secunda omni tractabili adnectenda, docens, quomodo scientiis & facultatibus sit applicandus ordo: & ostenditur in genere, quid sit, quotuplex, quas affectiones habeat, quomodo in disciplinâ vel totâ vel ejus



ejus parte servari possit: abstrahendo à particularibus materijs, v. g. Phisicis, Theologicis, Medicis; Adeoq; quod de definitione & divisione dictum d. 6. t. 4. per analogiam de ordine est habendū. Nam ejus disciplinæ est de ordine formaliter & notionatim spectato tradere, quæ organa suppeditat cujusvis distinctæ rei tractationis, siue ea simplex, s. enuntiativa, s. discursiva sit. At hæc, & la Log. suppeditat per suas partes, primam, secundam, & tertiam. Vt hætenus visum, Et praxis Logica uberius docet. E. & Logica hætenus de ordine tractare debet. Tū intellectus errare potest etiam in ordinando, non solum ratiocinando. Potest enim confuse concipere, tractare, quæ ordinatè tradere debebat. Et æquè confusione, ac falsitate peccare potest. At Logica omnem operationem mentis dirigere debet. V. Acontium de meth. p. II. §. 1. Neldel. de ord. c. 5. Weger. q. 10. Log. proëm. Quod si methodus sumatur pro illatione unius ex alio, prout quibusdam Peripateticis sumitur, Vt th. 7. dicitur: omninò Logica est eam tradere, ut quæ omnes modos illationum proponere debet. Imò sic tota Logica in methodorum ratione constituta erit, nam omnib. methodos, id est, instrumenta ad rerum notitiam consequendam præbet, Vt loq. Zaba. l. I. d. meth. c. I. Sic Ramus ipsam Logicam methodum vocat. l. 9. Sch. Log. c. I. Et sic ipse Faber de methodo. in Log. tractat, l. 2. Org. Arist. Ram. c. 17. 18. Ita quidam ad padiam methodum referunt. Sed illa est ipsa Logica in praxi adhibita, non distinctus ab eâ habitus, ut alii volunt.

§. Quæ secundum: Quidam in parte primâ methodum tractant. Philipp. l. I. Dial. Bersm. l. I. Erot. Dial. p. 197. Istum excusat Timpl. l. 4. Log. c. 8. q. I. quod per methodum intelligat modum tractandi thema simplex. Alii in parte 2. de eâ tradi posse putant, quod sit dispositio quadam. Huc inclinat Reg. l. I. Log. d. meth §. I. Et facta ista tradit Eustachius S. Pauli p. 2. Log. tr. 2. Alii in terciâ tractant, sed diversimodè. Qui-



dam post doctrinam demonstrationis. Cl. I. M. l. 5. inst. c. 19. & l. 3. p. 3. tr. 2. cō. 1. Keck. & p. 1. misc. d. 12. Crell. l. 1. pa. pro. c. 12. Cor. Mar. l. 1. de dem. c. 9. Flacius l. 4. Apo. c. 13. Nihufius d. Log. 9. t. 75. Bartholin. l. 1. p. pro. c. 8. Bertius l. 4. Lo. c. 19. & alij, *Vi fructum demonstrationis, & quod in speculativis disci: res disponamus, ut facilius scientiam paremus.* Quidam post locos Topicos. Vt Fonscal. 7. Dial. c. 39. Alsted. l. 8. Lo har. c. 1. *Quidam omnium ultimo loco, ut effectum & fructum totius Logicae.* Scharf. l. 7. Log. c. 3. (*quamvis & ut fructum demonstrationi subjungat l. 4. c. 6.*) Keckerm. l. 3. Log. l. 3. p. 2. c. 1. Libavi. l. 2. Log. Ph. Ram. p. 606. Gutk. p. 658. syn. & ex. 30. Log. diu. Dusa l. 4. Log. c. 12. Timpl. c. 1. Alsted. l. 24. Encyc. p. 2. c. 17. Reg. c. 1. Scheib. d. Syll. c. 18. Zanaki<sup>r</sup> c. Cl. I. M. l. 3. f. 3. p. 2. c. 1. q. 1. Faber l. 2. org. Arist. Ram. c. 17. Dn. Eisl. præf. meth. Log. Calovius p. 15. met. Log. Burgersdicius l. 2. Log. c. 28. *Sequuntur hos Ramista communiter. Estq; non omnino alienus ab hoc Cl. I. M. ordinem dicens peculiarem quendam omnium trium operationum mentis modum, l. 2. dis. Ram. c. 9. q. 1. Atq; ex hoc fundamento com modissime ultimo omnium in Log. loco proponi potest. Et sic vel ut appendix par- tis tertiae tractabitur, non præcise ut pars parti tertiae ejusq; formali considerandi modo subjecta: Vel pars tertia in inferentem & ordinantem dividenda, & in hac methodus tradenda, Vt Keck. Gutk. Timpl. Alstedius, Calovius, &c. alijq;. Intellectus n. hic rectificatur in consecutione rerum, ut unum post aliud recte collocare discat: sicut in Syllogistica in consecutione unius ex aliis dirigitur, ut unum ex alio recte inferre discat. Vfus ordinis in omni parte Log. conspicuus esse potest: tractatio ejus commodè ultimo loco proponitur. Ne modus rei ante rem sit: Et prius notiones Logicae exhibeantur, quam ordo, quo exhibeatur aliquid. Ante modum n. rei rem ipsam cognitam esse oportet. Et prius discurrimus, quam discursus varios debito ordine disponamus.*



6. Quā tertium: Nihil distinctè de ordine in organo Log. tractavit Aristoteles, quod hodiè residuum habemus, ut sensus testatur. Fortasse in illis libris Logicis fuit, qui injuriā temporum perierunt. Laërtius enim Logicos libros supra octoginta ab Aristotele scriptos refert, ut ex titulis librorum patet. Et unum methodicum ab eo scriptum ait, l. 5. d. vit. Phil. in Arist. Alij 9. libros methodi ipsum citare scribunt. D. I. M. c. Keck. p. 939. Alij indè organon Arist. imperfectionis accusant, quòd nihil de methodo tradat. Keck. tr. 3. p. 1. Log. c. 1. q. 2. Alsted. l. 8. c. 1. Lo. har. Alij, ut Zabarel. l. 4. d. meth. c. 22. Piccolo. p. 5. com. Pol. Neldelius l. d. ord. c. 4. rationes inquirunt, cur Aristoteli prætermissa. Zabarella, quòd discipulis scripserit Logicam, non docentibus, ideò multis de ordine præceptis eos turbare noluerit. Quòd præsupposito, duos esse ordines, syntheticum & analy: non tanta eorum difficultas sit, quæ peculiarem tractationem requisiverit. Piccolomineus, quòd per naturam nobis offeratur, & ex naturâ rerum sit sumendus: Neldelius, quòd maluerit vivum exemplar servati ordinis in disciplinis Philosophicis imitandum proponere, quàm præcepta de eo tradita relinquere. Zabarella ad ultimum, non scripsisse ait, quia noluerit. Quacumq; ratio arriserit, eligi poterit. Nobis videtur scriptum fuisse: & cum multis alijs perijisse.

7. Fuit præcognitio: Cognitio est nominalis & realis. Nominalis 1. Homonymica. Methodus notat 1. Quamvis vel cognoscendi, vel agendi viam. 2. Logicam rerum considerandarum rationem. Sic Topicam Arist. l. 1. Top. c. 2. & ipsam Logicam Ramus l. 9. Sch. Log. c. 1. vocant methodum, id est, disciplinam ordinatè tractandi aliquid, apud Fabr. l. 2. org. Ari. Ram. c. 17. 3. Scientiam methodicè traditam. 4. Deductionem unius ex alio. Sic Syllogismi Veterib. methodi dicuntur. V. Scaliger. l. 2. Avsoni. lection. c. 20. Sic methodus & ordo di-



*stinguuntur, ut ordo dicatur hoc post hoc: methodus, hoc ergo hoc: Ordo disponat, methodus ordinem probet, demonstret, & notificet. Ordo sit via doctrina, methodus sit ordo doctrinae. Ut loquitur Perrer. l. 3. Phys. c. 11. Ordo sit dispositio, methodus unius ex alio illatio. Hac significatio frequens est Zabarellæ i. d. meth. c. 23. l. 3. c. 2. 3. Faber in l. 1. Top. c. 6. Aristotelem ibi per methodum viam disputandi ex locus vel maximus communibus intelligere ait. Quidam dubitant, an hæc acceptio vocis methodi sit concedenda, & an usquam Aristoteli usurpata? V. Timpl. l. 4. Log. c. 3. q. 5. Pacium c. 22. inst. Log. Keckerm: l. 3. Log. f. 3. p. 2. c. 1. Alii tamen eam admittunt. Cl. I. M. l. 5. inst. c. 19. & con. Keck. p. 938. Crell. l. 1. p. pro. c. 12. Co. Mart. l. 1. pa. pro. c. 9. Dufa l. 4. Log. c. 12. Berr. l. 4. Lo. c. 19. Zabar. 2. l. 1. d. met. c. 3. & l. 3. c. 1. Regius p. 522. Log. Quod methodus quasi sit ratio & anima ordinis, deducens, rectè ordinem processisse: Et sic veritatem distinctius doceat, & firmitus alius proponat. Cum de voce sit questio, cujus usus pendet à Philosophis, faciles circa eam esse convenit. 5. Processionem unius post aliud & procedendi modum. Sic hic sumitur. Et sic idem est ac ordo. Cumq; à plerisq; hodie ita sumatur, humanitatis est, alteram acceptionem non maxime urgere. Ut loquitur Gurtk. p. 659. Syn. Imò Peripatetici negant, vocem discursus ita latè sumi, ut & ordinem includat. V. d. 10. l. 7. Nec ergo methodus pro illatione sumi debet. Hac n. semper discursus est. 6. Instrumenta methodo servientia, ut sunt definitio, divisio, demonstratio. 2. Etymologica; à μέθοδος, id est, processus, transitus. 3. Synonymica, ubi & ordo, quod Veteres tribuni militibus dicebant, ὁδὸν δύναι, processus ordinatus, ordinatio, Dispositio, apta collocatio, consecutio tractatorum dicitur. Et periphrastice Aristoteli natura rerum, Platoni forma scientiarum, Anaxagora munus divine mentis ap. Piccolom. in tr. Ph. mo. c. 14. dicitur.*



8. *Fuit Nominalis Cognitio. Realis est definitiva, id-  
visiva & affectiva.* Definitio sit: Methodus est instru-  
mentum Logicum, appositè unum post aliud disponere do-  
cens, ad faciliorem & distinctiorem rei cognitionem. Gen<sup>9</sup>  
*est instrumentum Log. id est, organon aliquod rebus tractandis  
subserviens.* Ità benè genus assignant Alsted: l. 8. Lo. ha. c. 1.  
Gutk. c. 1. Timpl. l. 4. Log. c. 8. q. 2. Zabarel. l. 3. d. met. c.  
2. & l. de ordi. int. c. 1. Ramet, & qui eos hic sequuntur, Keck.  
c. 1. Scheibl. c. 1. n. 9. Dufal. 4. Log. c. 12. Olevian. l. 2. di-  
al. c. 21. & alij dianojan s. discursum genus faciunt. At discursus  
est hoc, Ergò hoc: sed methodus, prout hic accipitur, est tan-  
tùm hoc post hoc. V. t. 7. Nec discursus vocabulum Veteribus i-  
ta amplè usurpatum est, V. d. 10. c. 1. Rectius dicitur instrumen-  
tum discursus aequè ac reliquis operationibus Logicis subserviens,  
& velut communis quidam modus omnes subsequens, V. t. 5. quàm  
discursus. Est adjunctum & consequens omnis legitimi discursus,  
non ipse discursus. Sic propositiones sunt necessaria requisi-  
ta discursus, nec tamen ipse per se & in se sunt discursus. Ordinat  
& disponit legitime discursum methodus, non ipsa vel discursus  
rit, vel ex se discurrere docet. Etiam in parte primâ locum habet  
& secundâ, cum Termini & propositiones ordinatè subjungun-  
tur; ubi tamen nondum discursus locum habet. Et Ramus par-  
tem secundam Log. definit de disponendis argumentis: Et sic eti-  
am methodus ut pars partis secundæ, disponet argumenta. At ar-  
gumenta Ramo sunt termini simplices. At illi nondum sunt diavisa  
s. discursus.

9. Alij habitum instrumentalem definiunt. Zaba. l. 1. d. met. c. 2. 11. Crellius l. 1. p. pro. c. 12. Bert. l. 4. Lo. c. 19. Co. Mar. l. 1. d. dem. c. 9. Reg. l. 1. Log. de. meth. Eler<sup>9</sup> d. 1. Eth. t. 2. Impugnat hoc Piccolomin. p. 3. com. Pol quòd Logica nulla instrumenta consideret ut habitus animi, sed ut re-  
ctas ra-



*Etas rationes efficiendi aliquid notionale, & sic definias. Sic Syll: non definitur habitus animi, sed ex suo efficiendi modo, ratiocinatio. Sic definitio ratio, quid rei exponens. Sic & ordo, ratio ordinandi disciplinas. Et verè hoc. Propriè enim loquendo Logica est habitus instrumenta efformans: Noëmata Logica, quale quid & methodus, prout hic tractatur, sunt instrumenta à Logica efformata, ad rerum cognitiones intervenientia. Pars non adequatur toti: Et sic nec methodus ut parziale instrumentum Log. toti Logica, ut habitui. Ut benè Reg. p. 512. Logic. Et sic ordinem rectius instrumentum vocat ipse Zabarella l. 1. Apolog. c. 10. Sunt sanè noëmata notionalia cum habitu in eodem subiecto, animo: non tamen ipse habitus, sed instrumenta ab habitu pposita, & in eo representata sūt. Alij per doctrinam definiunt, apud Reg. c. 1. Sed hoc accidentale est. Si ve doceatur methodus, s. non, semper erit instrumentum Logicum. Alij per dispositionem & progressionem. Goclen. p. 5. probl. th. d. meth. t. 4. & l. 2. par. dial. c. 19. Fons. l. 7. dial. c. 39. Berr: c. 1. Libav. l. 2. Lo. Ph. Ra. p. 606. Flac. l. 4. Apod. c. 14. Scharf. 7. Log. c. 3. Keck. c. 1. Piccolom. c. 15. introd. mor. & p. 3. Com. Pol. Burgersdicius c. 1. Sed rectè monent Alsted. c. 1. Vrsinus p. 1. qu. ill. d. 15. t. 47. Regius p. 522. & 511. Lo. Ordinem, prout hic in Log. consideratur, non esse ipsam dispositionem, quæ est in scientiis: sed disponendi modum, ideam, regulam, instrumentum: Et sic Methodus rectius instrumentum disponendi dicitur, quàm dispositio. Ordo cum dispositio dicitur, magis ut disciplinis concretus & materialiter sumitur, quorsum respexit Piccol. c. 1. At hic ut organon magis abstractum & formaliter definiri debet, quod Logice considerationi subjaceat, & postea omnib: disciplinis & facultatibus, ut instrumentum disponendi earum materias & objecta, applicari possit.*



10. *Differentia est in cæteris verbis.* *Disponere appositè est unum post aliud aptè collocare, prout vel rei natura vel commodior nostra cognitio ferre potest.* Nam utrumq; complectitur interdum methodus, ut t. 12. dicitur. Ramus dianojan variorum axiomatum definit. l. 2. dial. c. 17. At hac definitio contrariatur generali definitioni partis secunda Log. à Ramo l. 2. c. 1. tradita, V. t. 7. Et methodus non tantum axiomata, sed & terminos & Syllogismos disponere potest, t. 5. 8. Artium, habituum, & disciplinarum partes disponit, non præcisè axiomata. Finis est in verbis, ob faciliorem & distinctiorem cognitionem. Vt hic & finis præceptorum methodi est, ut facilius, clarius, distinctius nos rei naturam agnoscamus. Et sic ordo semper eâ ratione procedet, ut nostra cognitioni faciliori inserviat. Fieri potest, ut cum ordine facilioris cognitionis ordo natura rei simul consistat: Sic ordo & sequetur naturam rei, & nostram faciliorem cognitionem: Fieri potest, ut abscedat ordo facilioris cognitionis ab ordine natura rei: Sic legitimus ordo potius procedet pro nostrâ cognitione, quàm naturâ rei.

II. *Qui procedendi modus, quia totus inter Clarissimos methodi doctores, Piccolomineum & Zabarellam, acriter est controversus, paulò fusiùs est deducendus.* Piccolomi: intr: gr: mor: c. 17. 18. & p. 5. com. Pol. methodum & viam adducendi petendam esse ait ex nostro cognoscendi modo, ordinem verò ex naturâ ipsarum rerum. Eum sequuntur Keck. c. 1. c. 1. Zanakius c. 1. q. 2. Sagittar. C. 1. ax. Log. d. 1. t. 1. Ramus l. 2. Lo: c. 17. Snell. l. 2. dial. c. 17. & cæteri Ramistæ communiter: Zabarella l. 1. de met. c. 6. 16. & l. 1. Apol. c. 3. 4. & methodum & ordinem ex faciliore nostrâ cognitione sumendum vult. Quem sequuntur Cl. I. Ma. C. 6. d. 3. q. 1. & l. 1. misc. d. 12. t. 12. & con. Keck. l. 3. f. 3. p. 2. c. 1. & l. 5. inst. Lo. c. 19. & l. 2. diff. Ram: c. 13. q. 1. Scheibl, d. Syll. c. 18. n. 28, 35. Gutkius c. 1.



Alsted. l. 8. Lo. ha. c. 2. Timpl. l. 4. Lo. c. 8. q. 11. Neldel. d. ord. c. 6. Goclen. p. 5. pro: 29. 30. 31. 33. Regius l. 1. pro. d. met. p. 533. Crell. l. 1. pa. pro: c. 12. Flacius l. 4. Apod. c. 13. Tolet. prol. in l. post. q. 6. Co: Mart. l. 1. pa. pro. c. 9. Scharf. l. 7. Lo. c. 3. Dufal. 4. Lo. c. 12. Hipp: q: 57. Lo: Burgerfide: c. 1. Hornejus 1. Eth. c. 2. §. 7. Hippocrates, Alexander, Albertus Magn: & Horatius apud Bertium. l. 4. Log: c. 19. & alij.

12. *Eares ut accuratius decidatur, advertenda sequentia monita.* 1. Non *quantitur* de ordine nobilitatis, dignitatis, constitutionis, temporis, loci, methodo arbitraria, quâ undecumq; sumi potest. V. Bert. c. l. sed *methodo doctrinae & cognitionis*. V. Piccol: c. l. intr. c. 14. 2. *Methodus, via procedendi, & ordo procedendi hic sunt eadem.* Vnde perinde nunc est, s. dicas *methodum discendi, ordinem discendi a. docendi, sumendum à nostrâ cognitione.* 3. Apud utrumq; Zab: & Piccol. in confesso est, *ordinem nostrae cognitionis gratiâ & inventum esse, & servari in rebus: & rebus ipsis cognoscendis à nobis accommodatum esse debere:* V. Piccol. com: p. 3. & 5. & introduct: mor. c. 29. 4. Non *quantitur potissimum de methodo particulari, hujus a. illius partis in disciplinâ, sed universali, de ordine totarum disciplinarum.* Vid. Zab. l. 2. Apol: c. 2. 5. *Sapè ordo naturae & nostrae cognitionis distinctè conveniunt.* Et ita perinde est, unde *processus disciplinae sumatur.* Ita in *Physicis* ordimur à principijs ad composita, & in *nostrâ cognitione* faciliiori, Impossibile enim est, *cognosci posse compositum, non cognitis principijs:* & in ipsâ *Naturâ, quâ à principijs ad principiata in compositione procedit.* Vnde non negatur, unquam debere servari ordinem *Naturae rerum, sed saltem, semper servari debere.* Schei. c. l. n. 33. Zab. l. 1. d. met: c. 6. 6. *Omnis ordo potest sequi ordinem naturae & rerum, ut in quibus, & per aequitatem intelligendo: non for-*



formaliter, ut res sunt, sed objective, ut à nobis cognosci possunt, ut omnis methodus sit congruens naturis rerum objectivis, prout à nobis cognoscibiles sunt. Undè non attinet precise servare ordinem natura generantis, sed cognoscentis. V. Zaba. l. c. c. 10. Scheib. c. l. n. 34. 7. Naturâ primum, & id. sine quo alterum distinctè non cognoscitur, eadem esse possunt. In distinctâ ergo & accuratâ nostrâ cognitione servari poterit ordo natura rerum. Si naturâ nota sine etiam nobis nota: sin ignota nobis, à notioribus nobis procedendum erit. Ut benè Goclen. p. 5. prob. 30. 31.

13. Ergò jam spectato sine isto, meliori, faciliori, & distinctâ nostrâ cognitione, tota Controversia erit, quem processum ordo servare debeas, ut istum finem assequatur? Piccol. id ordinem naturæ sequendo, futurum dicit: Zabarel: à facilioribus cognitu inchoando. Et hic rectius. Quidam conciliare nituntur, quod primò à naturâ prioribus, secundo à cognitu facilioribus inchoando impetrari poterit. Keck. c. l. Zanack. c. l. Sed hanc constitutionem invertendam esse viderunt alij. Timpl. c. l. Et Alsted. c. l. Et rectè. Primario à facilioribus cognitu inchoando id perficietur: secundario à naturâ prioribus. Formaliter ex nostrâ cognitione id pendebit: materialiter ex ordine natura rei. Quod ita patet: 1. Quodcunq; instrumentum practicum discendi instrumentum est, & cognitionem, ut finem, sibi propositum habet, ut illam perficiat & rectificet in operando, illud modum procedendi cum servare debet, qui faciliori isti cognitioni conducatur. Nam finis in disciplinis practicis est quasi formale, quod mensurare debet & præcepta & præceptorum ordinem in istis disciplinis. Et ut fundamentum cognitionis rerum sunt res ipsæ, quibus nostra cognitio accommodata esse debet, si legitima sit: Ita fundamentum ordinis cognitionis rerum est facilior nostra cognitio, Cui ordo accommodatus esse debet, si legitimus esse debeat. Et ut in cognitione rerum primò à rebus pendemus, secundo à nostro concipiendi mo-



do: quod *Metaphysica* in doctrinâ de pluritate formarum in uno supposito, & *Pneumatica* in doctrina de attributis divinis, distinctè & inadaquatè conceptis, docebunt: Ita in ordine. & processu cognitionis rerum inversim, primò, à nostrâ cognitione faciliiori, secundò à naturâ rerum dependere debemus. Instrumenta nō discendi ad id excogitata sunt, ut faciliorem disciplinam reddant. At *methodus Logica* est tale instrumentum practicum, quod finem meliorem nostram cognitionem intendit. Est enim instrumentum intellectus, non rerum: inventum pro nobis, non rebus. V. t. 10. E. & progressum facilioris nostræ cognitionis servare debet. Conf: *fusè Zabarel. l. 1. d. met: c. 9. illum ordinis finem persequentem.*

14. 2. Si ordo tractandi sumendus à naturâ rerum, aut sumetur ab ordine naturæ generantis, aut intendentis & perficientis. Si prius, E. semper à principiis ad principata, causis ad causata progrediendum erit. Hic enim est ordo naturæ generantis. At sic esset solus ordo compositivus, nam is ita progreditur. At præter hunc etiam est ordo Resolutivus, qui à principatis ad principia, sine ad media finem inducentia progreditur, ut in *Ethicis*, *Politici*, videre est. Et hic ordo negari non potest, quin sit accommodatissimus disciplinis Practicis. Vt ex *Galeno*, *Aristotele* & communi omnium consensu demonstrat *Zabar: c. l. c. 6.* Si posterius: Ergò vel perinde erit, si ve hunc s. priorem ordinem servas, vel non erit. Si erit, ergò perinde erit, si ve in *Ethicis* à fine ad media procedas, si ve contrâ. At hoc erit summam confusionem introducere, & quidvis cuivis aptare, cum nulla mediorum cognitio esse queat, nisi prius de fine constet, nec *Philosophus* confusionis, sed ordinis magister esse debeat. Si non erit perinde, Ergò oportet alicunde determinatio sumatur, ut sciasur, quem ordinem præcise disciplina alicui applicare fas sit. Hæc determinatio non facietur ab ipsâ naturâ, nam illa indifferenter in rebus servatur.

irūg.

trumq; E. à nostrâ meliori & distinctiori cognitione. Nam aliud hic nominari non potest. Si dicas, utrumq; ordinem servari posse, sed distinctè: illum in Theoriâ, hunc in Praxi: Quæro, unde ratio desumenda hujus distinctæ tractationis? Nisi ad meliorem nostram cognitionem devenias, nunquam rationem istius distinctæ determinationis expedies. Et sic nostra cognitio semper summus scopus manebit, ad quem dirigendus erit processus ordinis s. methodi. Urget hoc argumentum Zab. c. l. c. 6. & l. i. Apol: c. 4. Timpl. c. l. q. ii. Testimonia Aristotelis pro hac sententiâ, apud Zab. c. l. c. 7. & l. i. Apol. c. 4. vide. Vbi & ab exceptionibus Piccolominei ea vindicat c. 6.

15. Ad hoc argumentum regerit Piccolomineus intro: c. 19. & repetit Zab. l. i. Apol: c. 4. etiam incertum fore ordinem, eisi à nostro cognoscendi modo sumatur. Nam hic duplex est, vel notitia confusa, vel distincta. Et sic ex modo cognoscendi non determinari poterit, quoniam ordo præcisè sequendus. Et datis duobus aequè ignotis, nulla dabitur regula, quam in ordine sequamur, nisi ad naturam rerum convertamur. Et posse servari utrumq; ordinem, nam uterq; conveniat naturæ: Synthetice naturæ componentis & generantis: Analytice appetenti & resolventi. Vter servetur, naturam rerum sequetur, cuiq; erit conveniens. Ita & Zanack. c. Cl. l. M. p. 546. Sed hæc responsiones rem non conficiunt. 1. Si ob naturam rerum ordinem Synt. vel Analyt. sequimur, E. perinde erit, quem eligamus in disciplinis. Vterq; enim est naturalis. Et hætenus nulla est determinatio à naturâ, Cur potius hic præ illo sit tenendus. Ut rectè dictum th. 14. At est omnino determinatio aliqua danda hujus ordinum electionis. Si ad nostrum institutum vel occasiones, difficultatem, aut oportunitatem, decurreris cum Piccolomin. c. l. jam aperte ad nostram sententiam decurritur. Nam nullum institutum vel occasio electionis istius alia esse poterit, quàm melior & distinctior nostra cognitio



gnitio. *Vt bene observat Zabar. c. l. c. 6. E. ab hac jam sumenda erit determinatio. Et sic habemus intentum.*

16. 2. Omnino ex nostra cognitione determinatio servandi ordinis doctrinae satis desumi potest. Nam ordo debet sequi nostram cognitionem meliorem & distinctiorem, id est, eam, quae in suo genere perfecta est. Vid. t. 21. non confusam. Et sic parum ad rem facit, dari quandam cognitionem nostram confusam. Nam methodus artificialis, de qua nunc loquimur, illam sequi non debet, sed distinctam. Ab hac semper determinatio sumenda, unde ordo procedere debeat. In arbitraria methodo perinde est, unde inchoemus, V. c. l. Sed de ea nunc quaestio non est. 3. Datis duobus aequè ignotis, quorum neutrum alterius juvet cognitionem, servatur ordo arbitrarie, ut vel à perfectiori, vel undecumque pro nostro arbitrio inchoemus. Nec hinc evertitur ordo cognitionis. Quandoquidem is in dato casu nullus est. Ergo nec hic curiosè quarendum, unde sumendus sit. Et sic ista responsio prorsus aliena erit. Non enim quaritur de methodo arbitraria, sed melioris nostrae cognitionis. V. t. 12. Ostendendum erat, ubi adest ordo cognoscendi, illum sperni, & assumi ordinem naturae rerum. 4. Si potest uterque ordo servari, & generantis & intendentis natura, quare, Cur potius iste in scientiis, hic in prudentiis servatur, & non contra proceditur? Nempe quia meliori nostra cognitioni ita consultitur, & ab hac determinatio sumenda. V. t. 14.

17. Neque quae hic contra adferri solent, magnopere stringunt. Vt; 1. Artem debere imitari naturam, & scientiam ipsam rem, cujus quasi representatio esse debet. Nam hoc valet de naturâ sc. cognoscendâ in se, non cognoscendi ordine. Debemus res intelligere, vel ut in se sunt, vel ut in esse intellectu se nobis objiciunt: Et modus intelligendi sequitur modum essendi, quem res vel in se, vel in nostro conceptu habent. Patet ex attributis divinis distinctè à nobis conceptis, cum in se sunt simpliciter unum quid.

V. dec. I. Misc. d. 4. t. II. 12. *Sed ordo intelligendi sequitur nostram meliorem cognitionem. Res, ut sunt intelligamus: Sed ordine nobis convenienti. Rerum veritas ex reb. ipsis sumenda: Methodica tractatio ex meliore nostrâ cognitione. Qualem res habet naturam in esse, talis debet exponi in mente. Sed ordine illo, qui mentiejusq. captui est convenientis. Ordo rerum est quasi ipsa res ordinata: Ordo doctrinae est instrumentum nostrae cognitioni subserviens. Hic alius à processu naturae esse potest. Co. Zaba. l. I. Apol. c. 8. Quidam inter viam doctrinae, qua imitetur naturam, & ordinem doctrinae distinguunt, qui distinctam nostram cognitionem. Id. c. l. c. 9. 2. Mensuratum debere mensurae suae & processum & ordinem imitari. At scientias esse mensuratas à reb. Zanack. c. l. Antecedens hic falsum & interdum impossibile est. Practicarum rerum ordo incipit à mediis, & provehitur ad finem: Cognitione earum à fine ad media. Secius enim non distinctè cognoscere disciplinas practicas. Dices: Est ordo naturae intendentis. Ita idē. R. Ordo naturae intendentis valde ambigūe ordo naturae dicitur, Vt placet Scheib. d. meth. n. 30. Sed cur non servatur ordo naturae generantis, ut in Synthetico ordine scientiis applicato? Nempe quia meliori nostrae cognitioni sic melius consulitur. At hinc determinatio sumenda: & ordo naturae vel generantis vel intendentis nunquam satisfacies. V. c. 14.*

18. 3. *Inde sumendum ordinem, unde prodeant ordinis differentia. Nam hac sese sequit. At has, compositionem & resolutionem, ex rerum naturâ prodire, ex naturae origine & appellatione. R. Inde sumendus ordo, unde manant ejus differentiae, sc. quâ numerum & species, non semper quâ speciatem procedendi modum. Duplex est processus ordinis naturae, vel componendo vel resolvendo: E. & totuplex ordo doctrinae. Qui haec tenus est imitatio naturae. Sed cum ordo naturae in qualibet re duplex sit, compositionis & Resolutionis, ob duplicem scopum naturae in.*



ra in qualibet re, generationem & resolutionem: Ordo doctrinae in disciplinis non duplex, sed unus est, pro meliori nostrâ cognitione servandus: vel syntheticus, vel analyticus. Ille ex meliori cognitione in scientiis sumptus: Hic ob eandem in prudentiis. Ita ordo doctrinae semper ex fine, meliori nostrâ cognitione, ut summo scopo in procedendi modo sumitur, sive cum ordine procedentis natura in rebus consentiat, ut in Theoreticis, sive ab eo dissentiat, ut practicus disciplinis contingit. Conf. t. 10. Plura de hac controversiâ vide apud auctores th. II. citatos.

19. Fuit definitio: sequitur divisio. Ramei unam esse methodum ajunt. V. Cl. I. M. l. 2. discu. Ram. c. 13. q. 2. Casman. l. 2. Collat. Log. c. 20. (Eoq. inclinare videtur Dn. Philip. l. 1. dial. ad finem. Sed is de modo tractandi thema simplex loquitur, quae unica. V. t. 5. Et tyronibus tantum scripsit, ut excusat Hipp. q. Log. 54.) Quod semper à notioribus ad ignotiora, generalibus ad specialia sit progrediendum. Sed haec est generica Methodi natura, specialis ejus natura est diversa. Et sic in duas species dividi potest, Vniuersalem & particularem. V. Zab. 2. d. meth. c. 20. Vniuersalis in Syntheticam & Analyticam s. demonstrativam & resolutivam, ut Zab. vocat l. 3. d. met. c. 16. Illa est, cum à principiis ad principiata fit progressus: Haec, cum à principiatis & fine ad principia & media. Prius obtinet in disciplinis Theoreticis, posterius in practicis. Vbi notâ: 1. Hoc, applicari disciplinis vel theores. vel pract. istis ordinibus pro affectione esse, non pro essentiali & definitivâ ratione: Inde non ita per ea definiendi, ac si ipsam essentiam eorum quidditative & Logice constituerent à priori, ut rectè notavit Cl. I. M. c. Keck. c. l. Et taciâ dissimulatione pratervectus, non habuit, unde negaret Zanack. c. l. Nam malè per posteriora definitur, quod potest per priora: Interim ita addi haec possunt in definitionibus, quâ Logica notata sunt instrumenta disciplinis accommodanda, & sic etiam

etiam ordo: Vnde quia compositivus theoriæ applicandus, resolutivus praxi, ob usum istum illa in definitionibus tolerari possunt.

Quomodo definiunt Keck. l. 3. Log. f. 2. c. l. Alsted. l. 24. Enc. p. 2. c. 17. & l. 8. Log. har. c. 4. 5. Zaba. l. 2. de met. c. 16. 17. 2. Rectè ordinem syntheticum Theoreticis, Analyticum practicus applicari. Piccol. c. 22. 23. introd. & p. 7. Com. Pol. §. 1. ut plurimum ita procedi ait: non tamen semper necesse hoc esse, posse utrumq; ordinem in scientiis servari. Sed hoc falsum esse ostendit Zaba. l. 2. d. meth. c. 7. 8. 9. 15. & l. 2. Apol. c. 5. 6. Nam si v. g. analyticus applicari posset Theoria, Et aliquis finis esse deberet ab ipsâ cognitione subiecti distinctus, qui introducendus esset, à quo initium tractandi sumeretur. Nam ita analyticus ordo in prudentijs procedit. At in theoreticis nullus alius finis est, quàm sola cognitio subiecti, id est, ipsum subiectum cognitum. Nam scientia est velut res ipsa seita s. in esse intellectuati apprehensa. Ut bene Zab. c. 7. c. 1. & l. 2. Apol. c. 5. Nec proficit Piccolom. excipiendo, in scientiis posse esse causas rerum finales, à quibus inchoatur tractatio. Nam ista causa finales locum causarum obtinent, & principia nobis sunt cum essendi in re, tum cognoscendi in distinctâ cognitione, à quibus concludimur ad effecta. Et sic à prioribus ad posteriora procedimus, quod est servare ordinem compositivum. V. Zab. l. 2. Apol. c. 6. Argumenta Piccolominei recenset Zab. c. l. c. 4. & dissolvit c. 7. Qui videndus. 3. Dividi ita methodum non tantum partium & officii ratione, quæ componere & resolvere sunt: sed & ratione ipsius processus diversi in disciplinis observandi. Scopus cognoscendi vel ob seipsum est, ut sciam: vel ob aliud, ut cognitum agam. Ibi processus Synthes. hic analyticus servandus. Et dividi ita ratione totarum disciplinarum, non partium in illis.

20. Alii addunt methodum definitivam. Sed nullâ necessitate. Nam definitiones, divisiones, &c. utriusq; ordinis communia sunt instrumenta. Ut bene Idem l. 2. d. met. c. 4. & l. 3. c.

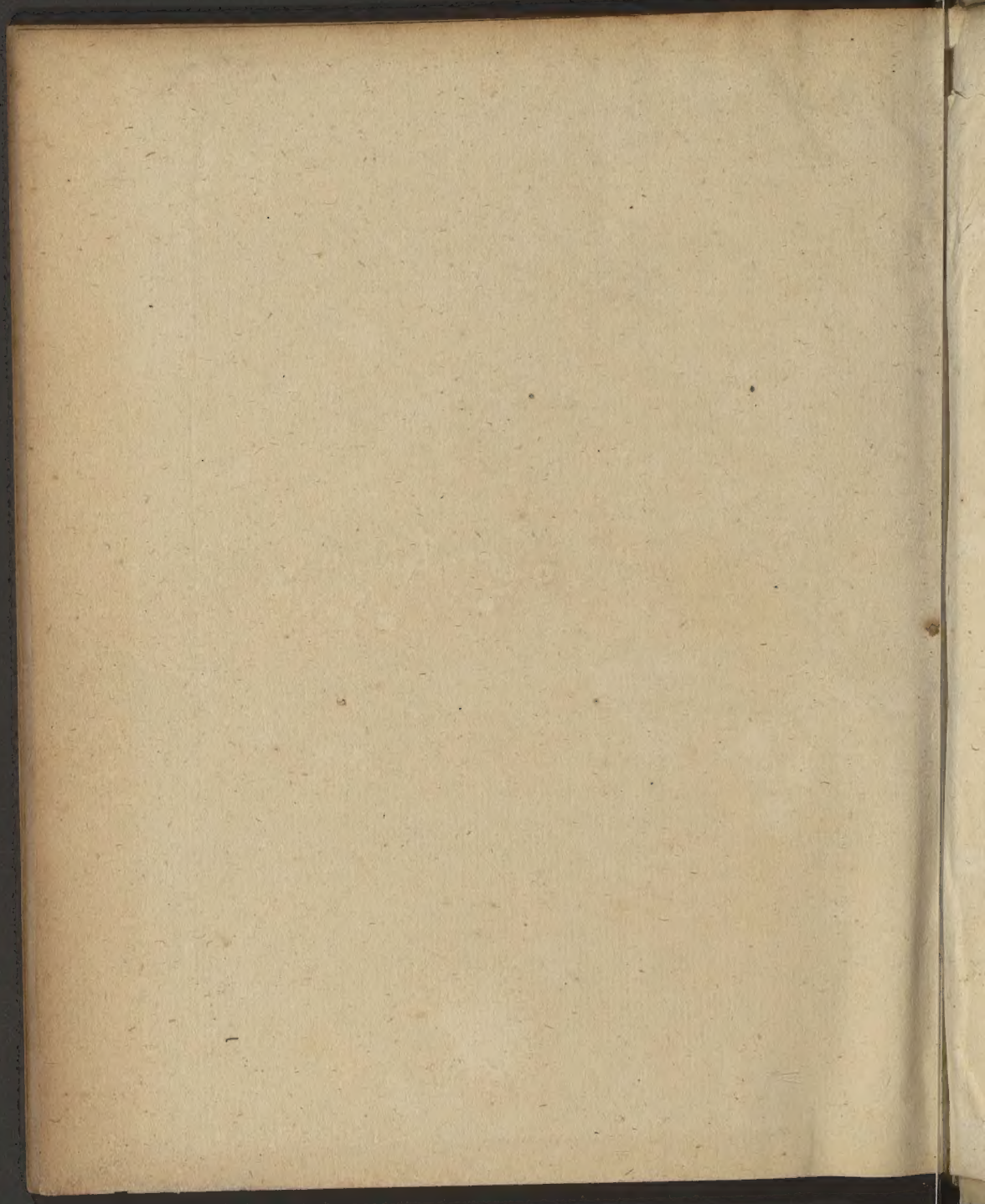


Et in synthetica & analytica tractatione definitiones, divisiones, occurrunt. Nec ex ipsa disciplina naturâ sumitur: Sed per vim ei ab artifice tribuitur hic ordo, quem peculiariter definitivum dicitur volumus. Picol. definitivam met. ad analyticam referri posse ait, c. 20. introd. & Com. Pol. par. 6. §. 1. Et Scalig. ex. 1. c. 3. Alii divisionem negant, quod tantum competat methodo inventionis, non doctrina. Timpl. l. c. q. 22. & c. 2. techn. q. 6. Artes esse inventas ordine Synthetico: docendas semper analytico. Hanc divisionem accuratè observandam. Alsted. c. 1. stupidos vocat eos, qui eam negent. Sed accidens methodi est, invenire. Ex naturâ disciplina sumenda ea, non inventionem ejus. Methodus quæ est, omnis doctrina propriè est. Accidentalîs hæc est divisio, & sic concedimus, quæ habet Alsted. c. 1. non essentialis. Alii & divisivâ addunt: Etiam præter necessitatem, V. Zabbar. l. 1. d. met. c. 1. & l. 3. c. 6. 7. Alij alias divisiones habent, V. Calov. met. Log. p. 48. 49. Burgersdici- cium c. 1. aliosq.

21. Hæc de divisione. Affectiones methodi sunt 1. Præstantia. V. Scalig. ex. 2. & 303. f. 9. 2. Utilitas. V. Timpl. c. 1. q. 8. 3. Tractandi sedes, quæ ultima in Log. V. r. 5. 4. Perspicuitas, & totalitas. V. Scheible. c. 1. n. 38. 5. Crypsis & occultatio. V. eundem n. 42. & c. 6. Ab uno inchoatio. Ordo disciplinæ inchoet ab uno, vel secundum rem & materialiter, vel secundum rationem & formaliter. Ita Ethica incipit ab uno materialiter, nempe sine, & tendit ad media: Physica ab uno formaliter, aliquo, quod rationem unius habet, etsi in re materialiter multiplex sit. Sic autem ibi est, ut principium: etsi triplex numero sit: materia, forma, & privatio. Hæc de re iterum diversitas est inter Zabarellam & Piccolimineum. Hic methodum semper ab uno incipere ait, intro. civ. c. 16. & com. Pol. p. 4. Ille negat id necessarium esse, & per accidens tantum ad eam se habere asserit. l. 2. d. met. c. 3. & l. 1. Apol. c. 10. Conciliari hæc inter se posse putat Regius p. 535. Log. eo, quo dictum est, modo. Ipse Zabarella l. 1. Apol. c. 10. ait, si ab uno dicatur inchoari, cum ab una 8. g. syllabâ vel dictione inchoetur in Grammaticâ, etsi ea multas habeat litteras, illa multa tamen sumantur ut unus terminus, à quo inchoetur tractatio: se non negare in omni disciplinâ necessari- um esse, exordiri ab uno, ut termino à quo: etsi istud unum multa sub se completi possit. Sic in Grammaticis multe litteræ: in Physicis multa principia: Arith- meticis multa unitates, &c. Omnia tamen sunt unus terminus, unum principium, à quo inchoatur tractatio disciplinæ.

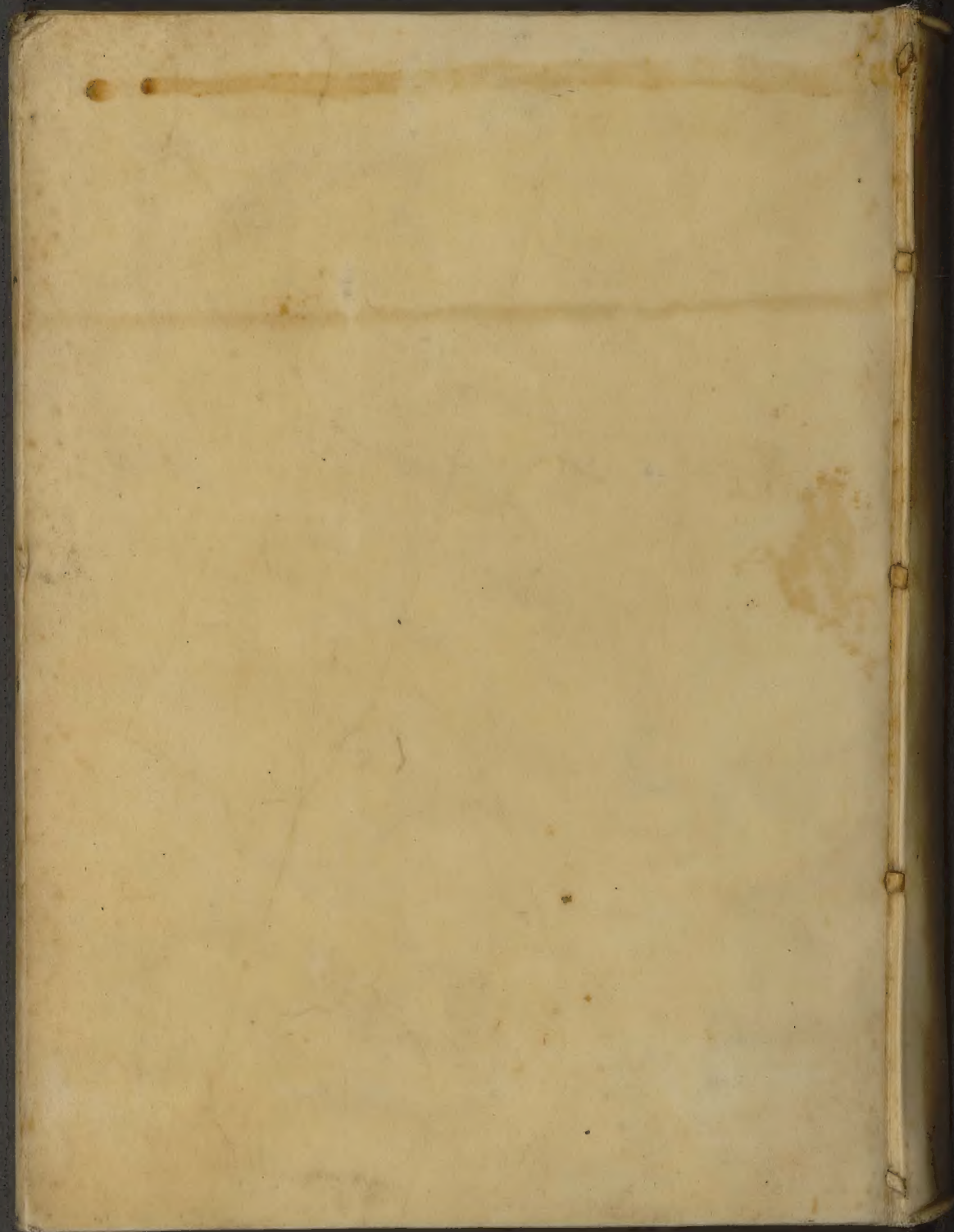












H. NICOLAI

OPERA.

TOMUS II.